

РОССИЙСКАЯ ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ: ВРЕМЕННОЕ ОЖИВЛЕНИЕ ИЛИ СТАБИЛЬНЫЙ РОСТ?

B. Боруцкий, О. Сагирова

Roland Berger Strategy Consultants

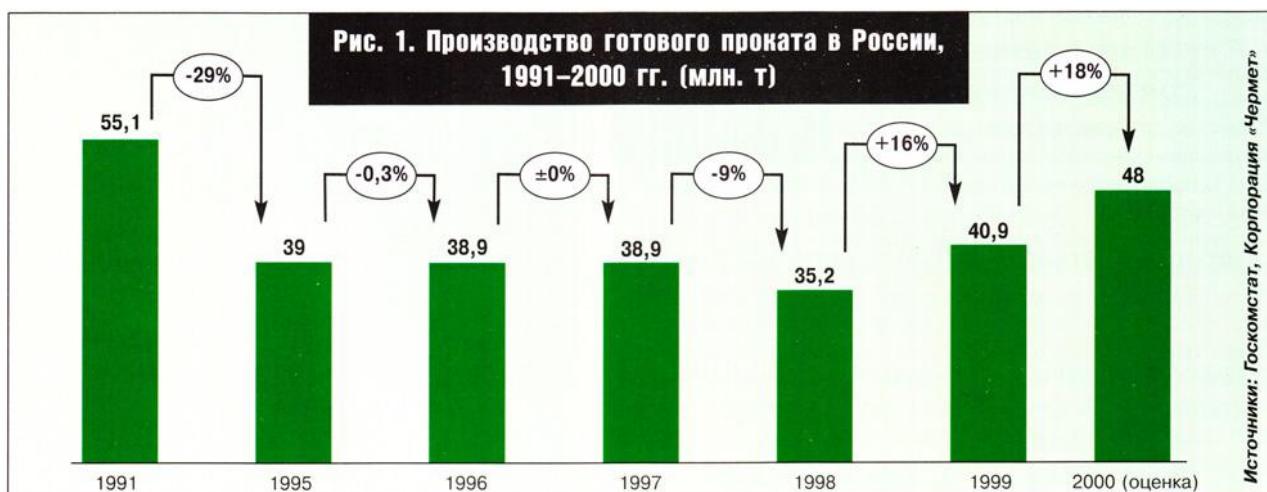
В 2000 году экономический рост в России составил 7,5%, прежде всего благодаря благоприятной ценовой ситуации на мировом рынке нефти, что положительно сказалось на нефтегазовом комплексе и связанных с ним отраслях промышленности. Черная металлургия в значительной мере выиграла от возросших инвестиционных возможностей нефтяных компаний. Российское производство стального проката выросло на 18%, а его внутреннее потребление — на 49%. При первом рассмотрении может показаться, что российская черная металлургия окончательно вышла из кризиса, и все ее основные проблемы решены.

Ситуация в 1999—2000 годах

Наряду с прочими базовыми отраслями российской промышленности черная металлургия сильно выиграла от эффекта девальвации рубля и улучшения ситуации на мировых рынках вследствие экономического роста в ведущих индустриальных регионах планеты (рис. 1).

Значительно улучшились показатели финансовой деятельности на ведущих российских металлургических комбинатах. Все восемь крупнейших российских сталелитейных комбинатов имели положительную рентабельность оборота в 2000 году по российской методике (данные за 9 месяцев), и лишь один из восьми работал в убыток в 1999 году (рис. 2). Вместе с тем, как мы подробно объясняли в нашей предыдущей статье (журнал «Металло-

Рис. 1. Производство готового проката в России, 1991–2000 гг. (млн. т)



Источники: Госкомстат, Корпорация «Чермет»

Рис. 2. Объем реализации и прибыль отдельных российских предприятий — производителей стали

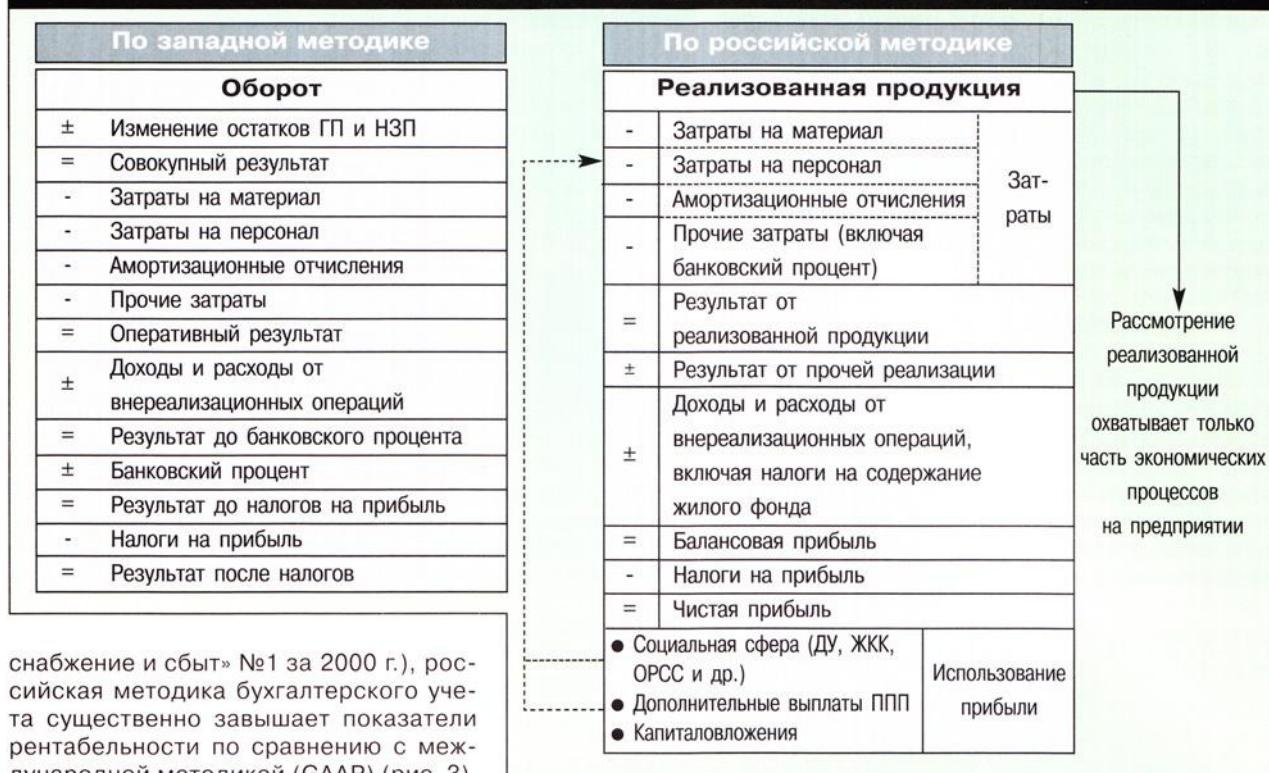
	Предприятие 1	Предприятие 2	Предприятие 3	Предприятие 4
Выпуск продукции ¹⁾ , млн \$	1280 1998 1151 1999 1246 9 мес. 2000	1070 1998 931 1999 1037 9 мес. 2000	1280 1998 1151 1999 1246 9 мес. 2000	420 1998 410 1999 466 9 мес. 2000
Прибыль ²⁾ , млн \$	43 1998 247 1999 363 9 мес. 2000	-202 1998 316 1999 390 9 мес. 2000	110 1998 528 1999 683 9 мес. 2000	6 1998 -8 1999 27 9 мес. 2000
Рентабельность ²⁾ , %	3 24 29	-19 34 38	7 36 44	1 -2 6

¹⁾ Пересчитано с помощью средневзвешенного обменного курса (1998 г.: 9,9; 1999 г.: 24,83; 9 мес. 2000 г.: 28,25 руб. за \$1).

²⁾ По российским стандартам бухучета.

Источники: Госкомстат, Корпорация «Чермет». Роланд Бергер и Партнеры — анализ

Рис. 3. Методики российского «Расчета результатов деятельности» и западного «Расчета прибыли и убытков»



снабжение и сбыт» №1 за 2000 г.), российская методика бухгалтерского учета существенно завышает показатели рентабельности по сравнению с международной методикой (GAAP) (рис. 3).

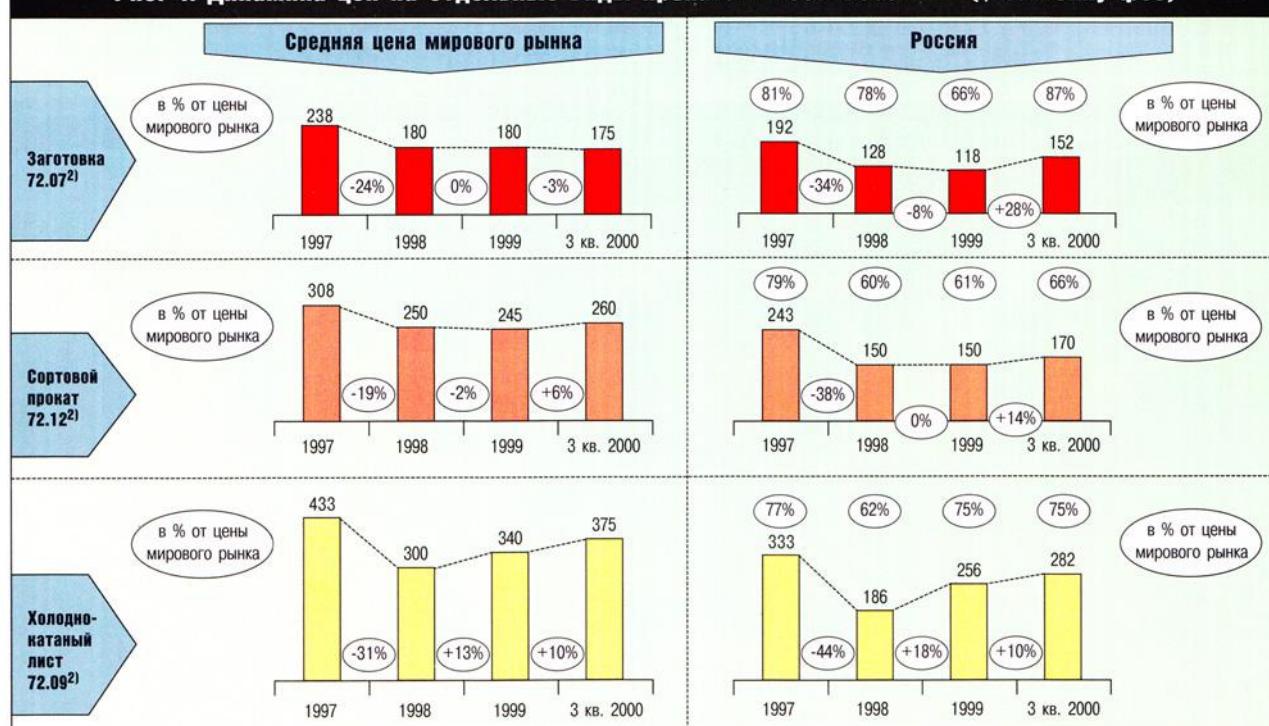
Согласно западной методике бухгалтерского учета, по нашим предварительным оценкам, три из восьми крупнейших интегрированных комбинатов были убыточными как в 1999, так и в 2000 годах.

В нашей предыдущей статье мы ссылались на «вилку» между рублевыми и экспортными ценами и рублевыми же ценами на сырье и энергию как на основную причину роста рентабельности предприятий российской черной металлургии в 1999 году. При этом мы предсказывали, что данная ситуация изменится не в пользу последних вследствие отставания роста курса доллара от роста цен производителей промышленной продукции в РФ.

В самом деле, в 1999 году курс доллара вырос на 24%, в то время как цены производителей — на 67%. За 9 месяцев 2000 года ситуация не изменилась: рост курса доллара на 1% при увеличении цен производителей на 43%. Однако этот эффект был сглажен благоприятной конъюнктурой мирового рынка.

Кроме того, российским производителям удалось повысить экспортные цены до 75—85% от уровня цен их западноевропейских конкурентов (рис. 4). ►

Рис. 4. Динамика цен на отдельные виды проката в 1997–2000 гг.¹⁾ (\$ за тонну фоб)



Источники: Металл Эксперт 54/2000, ГТК

Таким образом, успехи предприятий российской черной металлургии в 2000 году так же, как и в 1999 году, объясняются в первую очередь внешними факторами, которые носят скорее преходящий характер. К сожалению, замедление роста мировой экономики, ожидаемое в 2001 году, вместе с окончательным прекращением действия эффекта девальвации рубля не сулят ничего доброго российской черной металлургии. Еще одним негативным фактором может стать падение внутрироссийского спроса на стальной прокат вследствие сокращения инвестиций в нефтегазовый комплекс страны.

Основные проблемы отрасли

К сожалению, необходимо констатировать, что, несмотря на несомненно позитивные тенденции в развитии отрасли, ее основная структурная проблема — достижение конкурентоспособности подавляющего числа предприятий — не была решена.

Низкая загрузка производственных мощностей по ряду видов продукции и недостаток инвестиционных средств только усугубили технико-

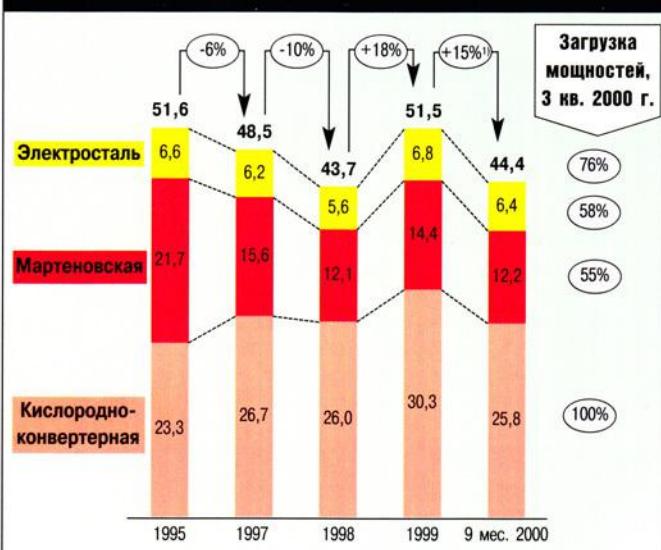
технологическое отставание большинства предприятий от их зарубежных конкурентов. Кроме того, по-прежнему не решена проблема качества конечной продукции.

Что касается избыточных мощностей, ситуация значительно улучшилась в 2000 году по сравнению с 1999 годом. Однако это улучшение произошло прежде всего благодаря значительному, хотя, возможно, и преходящему росту внутреннего спроса, а не благодаря продуманному сокращению производственных мощностей (рис. 5). Улучшение ситуации наблюдалось прежде всего по конвертерам (их загрузка в 2000 г. достигала 100%) и по готовому прокату (около 70% за 9 месяцев 2000 г. против 63% в 1999 г.). Вместе с тем, загрузка мартеновских и электропечей, а также трубного производства оставалась на уровне 45—60% (рис. 6).

Несмотря на весьма удачный с точки зрения финансовых результатов год, инвестиции в российскую черную металлургию хотя и повысились с \$7 на тонну выплавленной стали в 1999 году до \$12 в 2000 году, все же значительно отставали от уровня инвестиций, характерных для зарубежных конкурентов (рис. 7).

При этом следует иметь в виду, что этот рост инвестиций произошел прежде всего благодаря отдельным крупным инвестиционным проектам на крайне ограниченном числе предприятий.

Рис. 5. Производство стали в России по технологиям, 1995—2000 гг. (млн т)



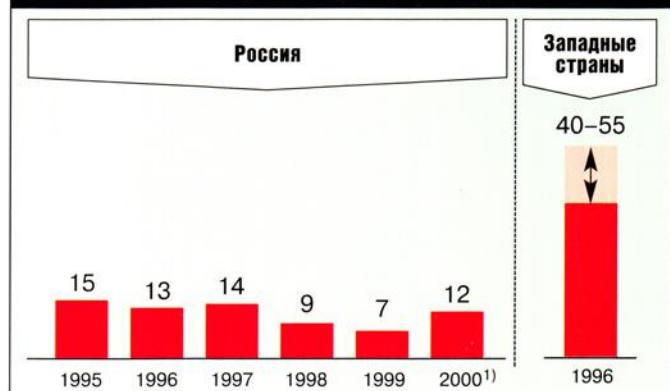
¹⁾ По сравнению с 9 мес. 1999 г.

Источники: Металл Эксперт 54/2000, Госкомстат. Роланд Бергер — анализ

Роль экспорта в 2000 году

Как видно из приведенных данных, ни натуральный объем, ни региональная структура российского экспорта

Рис. 7. Инвестиции в черную металлургию, 1995—2000 гг. (\$ на тонну мощностей по производству стали)



¹⁾ Прогноз на основе данных за 9 мес. 2000 г.

Источники: Госкомстат, Министрат Украины

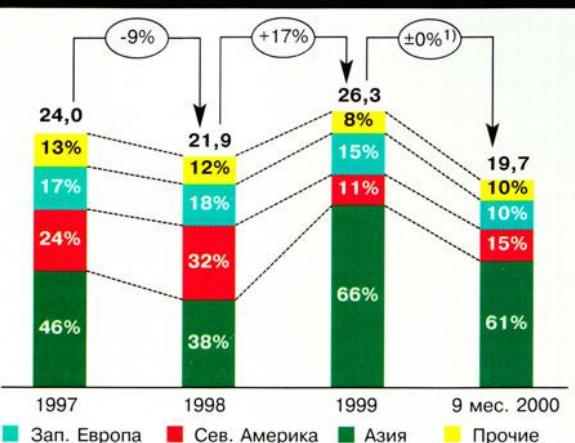
Рис. 6. Загрузка мощностей в России по производству торгового проката и труб, 1996—2000 гг. (млн т)



¹⁾ Производство к 75% годовой мощности.

Источник: Госкомстат

Рис. 8. Региональная структура экспорта проката из России, 1997–2000 гг. (млн т)



V. Borutski, O. Sagirova
Roland Berger Strategy Consultants

The authors of the article analyze situation in Russian metal and steel industry trying to answer the question if the current raising is a stable trend or it's only temporary phenomenon. Roland Berger consultants give comprehensive data regarding export and volumes of production of leading Russian metallurgical enterprises. The special attention is paid to actual problems of domestic metal and steel industry. The other section is devoted to Roland Berger's recommendations to Russian metal companies. The article brings a lot of other statistical information.

стального проката не претерпели существенных изменений в 2000 году. По-прежнему основным рынком сбыта остаются азиатские страны (рис. 8).

Вместе с тем, отрадно наблюдать повышение цен на продукцию российского производства, которое даже опережало рост цен мирового рынка. С другой стороны, как уже указывалось, данная ситуация лишь в незначительной мере зависит от российских металлургов и может ухудшиться в 2001 году. При этом повышение уровня цен не является свидетельством выхода российских металлургов на рынки продукции высокой степени переработки. Российские экспортёры по-прежнему заперты на рынках дешевой стандартной стальной продукции. Рынки Северной Америки и Западной Европы, на которые был возможен сбыт более качественной продукции, остаются в значительной степени закрытыми для российских производителей (за исключением некоторых крупнейших), во многом вследствие действия антидемпинговых мер.

Ситуация на внутреннем рынке и рекомендации фирмы Роланд Бергер

Как уже отмечалось, основным фактором увеличения объемов производства стального проката в России в 2000 году стал рост внутреннего спроса, вызванный общим оживлением промышленности, прежде всего в нефтегазовом компле-

ке. Уровень потребления стального проката в России достиг 54% от уровня 1992 года.

При этом уровень промышленного производства достиг 73% от показателей 1992 года. Налицо значительное изменение структуры российской промышленности, которая за прошедшее десятилетие стала гораздо менее металлоемкой. При этом мощности производства стали, стального проката и труб остаются на уровне начала 90-х годов, когда ситуация была совсем иной (рис. 9).

Вместе с тем, по-прежнему более половины производимого в стране проката идет на экспорт. Таким образом, отрасль в решающей мере зависит от ситуации на зарубежных, прежде всего азиатских рынках сбыта, как известно, подверженных значительным конъюнктурным колебаниям.

Для обеспечения долгосрочной стабильности и качественного роста российским предприятиям необходимо принять срочные меры по снижению затрат, провести выборочную модернизацию оборудования, отказаться от поставок по ценам ниже уровня затрат и ориентироваться на внутренний рынок. Безусловно, ряд мер должны быть приняты на правительственном уровне. Необходимо разработать мероприятия по развитию внутреннего рынка стали, сокращению излишних мощностей и постепенному закрытию избыточных производств, созданию стимулов к модернизации и реструктурированию отрасли для внутренних и иностранных инвесторов.

В целом, 2000 год был весьма успешным как для всей российской экономики, так и для черной металлургии, хотя он и не принес давно ожидаемого прорыва к структурной перестройке отрасли и новому качеству роста.

Рис. 9. Индексы производства стали, экспорта стали и стального проката, объема внутреннего рынка в России, 1992–2000 гг. (млн т)



1) По сравнению с 9 мес. 2000 г.

Источники: Госкомстат, Металл Эксперт 45 и 54/2000